

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Member opened the book, I said it was the book written by before so and so; so, let him not think that I have not seen it. Then, does we follow the procedure that the Leader of Opposition sanctioned the no-confidence motion? So far as my ruling, considered ruling after detailed study is concerned, it will not be delayed beyond tomorrow. So far as that adjournment of the House is concerned, I cannot agree unless the Hon'ble Member gets the consent of the House for adjournment.

2-30 P.M.

MYSORE VETERINARY PRACTITIONERS BILL, 1962.

Motion to Consider.

(Debate continued)

SRI B. D. JATTI.—In clause 24 it is said that veterinary practitioners cannot sign.....

SRI V. S. PATIL.—I may be allowed to make a request that the work of the House may be adjourned till tomorrow. That may be put before the House.

SRI B. D. JATTI.—How can we adjourn when we have sufficient work on hand?

SRI V. S. PATIL.—If my friend wants to rush with the work, he has ample opportunities. If he so wishes, we will walk out and let him finish his work, if that is the way my friend wants it.

SRI S. SIVAPPA.—Let the request of Mr. Patil be put before the House and if the House agrees the business of the House may be adjourned?

MR. SPEAKER.—There must be a limit to these requests. Anyway I will put it to the House. If everybody goes on at this rate, I would not be a Speaker, but a Messenger. A suggestion has been made and a request has come from Sri V. S. Patil and the Leader of the Opposition has desired that it may be put to the House that the House be adjourned for the rest of the day. Does the House agree to adjourn further business till I have given my ruling?

HON'BLE MEMBER.—“Nay”.

The motion was negatived.

MR. SPEAKER.—Business will continue.

SRI K. LAKKAPPA.—I press for a division.

SRI S. SIVAPPA.—For the adamant attitude of the Government and also the attitude of the ruling party in refusing to adjourn the House on this matter of importance, we on this side, protest strongly and walk out.

(Members of the Opposition then withdrawn from the House)

Sri B. D. JATTI.—Clauses 26 and 27 contain penal provisions for falsely claiming to be registered. In schedule I, the qualifications for registration are mentioned. Schedule II speaks of veterinary institutions which are imparting training to veterinary surgeons. These are all simple provisions and I hope the House will agree and give approval to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is:

“That the Mysore Veterinary Practitioners Bill, 1962 be taken into consideration.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—There are no amendments.

Mr. SPEAKER.—The question is:

“That clauses 2 to 34 both inclusive stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 to 34 were added to the Bill.

SCHEDULE I AND II

Mr. SPEAKER.—The question is:

“That Schedule I and II stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Schedule I and II were added to the Bill.

CLAUSE I, PREAMBLE AND TITLE

Mr. SPEAKER.—The question is:

“That Clause 1, the Preamble and the Title stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Preamble and the Title were added to the bill.

Motion to pass

Sri B. D. JATTI.—I beg to move:

“That the Mysore Veterinary Practitioners Bill, 1962, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is:

“That the Mysore Veterinary Practitioners Bill, 1962, be passed.”

The motion was adopted.

MYSORE CATTLE TRESSPASS BILL, 1963.

Motion to Consider as passed by Legislative Council.

SRI KONDAJJI BASAPPA (Deputy Minister for Co-operation).—I beg to move:

"That the Mysore Cattle Tresspass Bill, 1963, as passed by Legislative Council be taken into consideration."

MR. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Cattle Trespass Bill, 1963, as passed by the Legislative Council be taken into consideration."

SRI KONDAJJI BASAPPA.—Sir, at present there are three different enactments governing this statute. This bill is designed to bring in uniformity in the law. It is a simple Bill and I hope the House will accept it.

SRI K. S. SURYANARAYANA RAO.—I want to speak on clause 5.

MR. SPEAKER.—He may speak.

†SRI K. S. SURYANARAYANA RAO.—Clause 5 empowers the District Magistrate to appoint cattle pound keepers and also establish cattle pounds. In these days of democratic decentralisation, which is the song of the day, powers should be vested to the lowest authority to the extent it is capable of exercising such authority. If this principle is accepted, then this clause is not in touch with the times. If the D.C. is to be given powers of appointment, location and punishment, I can only say that it amounts to putting the clock back. In these days of panchayat raj, the aim of Government should be to have decentralised powers.

In the matter of administration and revenue, the money collected is to be kept with the D.C. and he will decide the disbursements, etc., to the different panchayats. The panchayats will have no say in the matter. In the erstwhile Mysore, these things have been managed by local bodies and I am told it is the case even in the integrating areas, particularly Bombay State. If they have found no difficulty in administering the law, I would request the Government to consider the matter here or refer the bill to the Select Committee.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮಾದಯ್ಯ ಗೌಡ (ರಾಮನಗರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದರೊಳಗಿರುವ ಕ್ಲಾಸ್ಸು 2(ಎಫ್)ನಲ್ಲಿ

'Officer of police' includes a police patel and a member of a village police.

ಇದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ 'ಒಲೇಜು ಪೊಲೀಸರು ಅಫೀಸರು' ಎಂದರೆ ಯಾರು? ಏನು ಎನ್ನುತಕ್ಕದ್ದು ಎಶದವಾಗಿಲ್ಲ. 'ಪೊಲೀಸರು ಪಟೇಲ್' ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಮೆಂಬರು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಪೊಲೀಸರು ಪಟೇಲ್ರು ಎಂದಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕ್ಲಾಸ್ಸು (4)ರಲ್ಲಿ

'Control of pounds and charges for feeding and watering cattle:

ಎಂದಿದೆ. ದನಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಪಾಂಡಿಗೆ ಸೇರಿಸಿದ ಮೇಲೆ ದನಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಹೇಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುತಕ್ಕದ್ದು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾಧಯ್ಯಗೌಡ)

ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ಸೂಚನಾ ವಿಷಯ ಇರಬೇಕು. ಇಲ್ಲವೇ ಹೋದರೆ ನಾವು ಅನೇಕ ಕಡೆ ನೋಡಿರುವಂತೆ, ದನಗಳು ಪೌಂಡಿಗೆ ತಂದು ಸೇರಿಸಿದರೆ ದನಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ರುಸುಂ ಎಂದು ಕೂಡ ಬೇಕೆಂದು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ದನಗಳನ್ನು ಹೊರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವಾಗ ಅವು ಸರಿಯಾಗಿ ಹುಲ್ಲು ನೀರು ಕೊಡದೇ ಅವು ಮೂಕಿ ಚಿಕ್ಕಳವಾಗಿ ಹೊರಗೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಹೀಗೆ ಆಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಪೌಂಡಿಂಗ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾರಾದರೂ ಸುಚಾರ್ವಿಷನ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿರಬೇಕು. ಹಾಗೆ ವಿರ್ಪಾಡು ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಪೌಂಡಿಗೆ ಬರುವ ದನಗಳ ಗತಿ ನಿರ್ಗತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ಸೂಕ್ತವಾದ ವಿರ್ಪಾಡು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಲು ಸೂಚನಾ ವಿಷನ್ ಎಂದು ಇರುವುದು ಅಗತ್ಯ.

ಇನ್ನು 6ನೇ ಕ್ಯಾಪ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಪೌಂಡು ಕೇವಲ ಕರ್ತವ್ಯಗಳೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವನು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಇದ್ದವೇಕು ಏಕಪ್ರಕಾರವಾದ ರೂಲ್ಯುಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಹೀಗೆ ಆತ ಈ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರನ್ನು ಮೇಜಿಟೇನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ದನಗಳ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇವು ಪೌಂಡಿಗೆ ಬಂದು ಸೇರಿದವು, ಇದನ್ನು ಹಿಡಿದವರು ಯಾರು, ಇತ್ಯಾದಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ದನಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿರತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯ, ದನಗಳು ಎಲ್ಲಿ ಮೇಯುತ್ತಿದ್ದವು, ಯಾರ ಫಸಲನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು, ಮತ್ತು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಪೌಂಡಿಗೆ ಬಂದವು ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಮುಂದೆ ದನದ ಮಾಲೀಕ ಬಂದು ದನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬಂದು ಏಕವಾದ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸ್ವಲ್ಪ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಸಲಹೆಯನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಇದೇ 6ನೇ ಕ್ಯಾಪ್ಸಿನಲ್ಲಿರುವ ಸಬ್ ಕ್ಯಾಪ್ಸು (3)ರಲ್ಲಿ

"The pound-keeper shall give the person seizing or causing the seizure of, the cattle or his agent a copy of the entry made under sub-section (2)."

ಎಂದಿದೆ. ಆಕಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದವನಿಗೆ ಒಂದು ಕಾಪಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ದನಗಳ ಚಹರೆ ಮತ್ತು ಇತರ ವಿವರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವು ದನಗಳು ಬಂದವು ಎನ್ನುವುದರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ನಿಗೆ ಅಂಶಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ನೋಟೀಸು ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದರೆ ಯಾರಾದರೂ ಬಂದು ಅಲ್ಲಿ ನೋಡಿ ಅವನ ದನ ಬಂದಿದೆ, ಇಲ್ಲ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಯಬಹುದು. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿಯುವಂತೆ ನೋಟೀಸು ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು 7ನೇ ಕ್ಯಾಪ್ಸಿನಲ್ಲಿ

"SEIZURE OF CATTLE DAMAGING LAND: (1) Any person authorised by the State Government in this behalf, or any member of the Watch and Ward Staff of a village panchayat, may seize....." ಎಂದಿದೆ.

ಎರೇಜು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ವಾಚ್ ಅಂಡ್ ವಾರ್ಡ್ ಸ್ಟಾಫ್ ಎಂದು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ವಾಚ್ ಅಂಡ್ ವಾರ್ಡ್ ಸ್ಟಾಫ್ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿರುವುದು ಅನಗತ್ಯ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

ಅಲ್ಲದೆ ಇದೇ ಕ್ಯಾಪ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರಾಸನನ್ನು ಹಿಡಿದು ಪೌಂಡಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವಾಗ ಆ ರಾಸನ್ನು 24 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ತನ್ನ ವಶದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ, 24 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಅವನ ವಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದರೆ ಅತನಿಗೂ ಅಪಾಯ ಮತ್ತು ದನದ ಮಾಲೀಕನಿಗೂ ಅಪಾಯ. ರಾಸು ಒಂದು ದಿನ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಹಿಡಿದವನ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಆ ರಾಸು ನನ್ನದು ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇದುವರೆಗೂ ಇಂತಹ ಪದ್ಧತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅಂತಹದನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ರಾಸನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬರುವವನು 24 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎನ್ನುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧುವಲ್ಲ. ಯಾರು ಇದನ್ನು ಹಿಡಿಯುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರು 2-3 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಮಾತ್ರ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ನೂಟಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಹಾಗೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ

ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಈ ಕ್ಯಾಟರ್ ಚೈನ್ ಪಾಸ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

11ನೇ ಕ್ಯಾಟಿಲ್ಲ

"LIST OF FINES AND CHARGES FOR FEEDING: A list containing the scale of fines fixed under section 10 in respect of the area in which a pound is located and of the rates of charges for feeding and watering cattle in such pound fixed under section 4 shall be displayed in a conspicuous place in or near such pound."

ಎಂದಿದೆ. ಎಲ್ಲೋ ಒಂದು ಕೆರೆ ಹಾಕುವುದು ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಇದರಲ್ಲಿ ಬರಬಾರದು. ಹಾಗೇ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕೆಡುಕಾಗಬಹುದಾದ ತಹ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳೂ ಇವೆ, ಇವುಗಳೊಂದನ್ನೂ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹು ಮಟ್ಟಿಗೆ ರಾಸುಗಳ ಯಜಮಾನರುಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಸುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವವರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಇದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನಾದರೂ ಸಲಹೆ ಮಾಡುವುದು ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹಾಕಿ ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬಹುದು. ಇಂತಹ ಕಾನೂನು ಹಳಗೂಡಿನಲ್ಲಿರುವ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರಾದ ರೈತರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ. ಅದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತರತಕ್ಕದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಮುಗಿಸಿ ತ್ವೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಆರ್. ಪಾಟೀಲ್ (ಹುಬಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಬಿಲ್ಲು ಎಲ್ಲ ವಿಧದಲ್ಲಿಯೂ ಸರಿಮಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಕಲ್ಪನೆ ಇದೆ. ಆದರೆ ಇದರೊಳಗಿರುವ ಕಲಮುಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಇದರೊಳಗೆ ಕೆಲವು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ಎನ್ನುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕಾರ 1871ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರದ ಆಕ್ಟ್‌ನೂ ರೀಪೀಲ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸೆಕ್ಟರ್ ಎಕ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು 31ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಪ್ರಾಂಶು ಇದೆ: ಸ್ಟೇಟ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟಿಗೆ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟಿಗೆ ಇದ್ದಂಥ ತಮ್ಮ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನೂ, ಕ್ಯಾಟರ್ ಚೈನ್ ಪಾಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪರಿಯಾದ ರೋಕರ್ ಅಥಾರಿಟಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಪಾ ವಿಷಯ ಇದೆ. ಆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕಳೆದ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಸ್ಟೇಟ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟಿನವರೂ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ತಮ್ಮ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಉತ್ತಮಗಳನ್ನೂ, ಬಂದವಾಳಗಳ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನೂ, ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಹಾಗೆಯೇ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೇ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಎದುರಿಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಂಡಪಾಡಿಯಿಂದ ಬರುವಂಥ ಉತ್ಪನ್ನ ಸರಕಾರದ ಕನ್ಸೂಲರೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದು, ಆಮೇಲೆ ಸರಕಾರದವರು ಆ ಫಂಡಿನ ಪೈಕಿ ತಮಗೆ ತಿಳಿದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ರೋಕರ್ ಅಥಾರಿಟಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕಾಣಿಸಿದೆ. 1871ನೇ ಇಸವಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಮಾವೇಶಗಳೊಳಗೆ 1963ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಇದರೊಳಗಿರುವಂಥ ಕೆಲವು ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ಎಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದು. ನನ್ನ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನೆಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಪಂಚಾಯತಿ ಇರಲಿ, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಇರಲಿ, ಈ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಕೊಂಡಪಾಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಬರುವಂಥ ದಂಡ, ದನಗಳ ಮಾರಾಟದಿಂದ ಬರುವ ಒಂದವಾಳ, ಎಲ್ಲ ಉತ್ಪನ್ನಗಳೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಥವಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಅಥವಾ ರೋಕರ್ ಅಥಾರಿಟಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಹಣವೆಲ್ಲಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೋಕರ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಕೈಲಿ ಇರಬೇಕು. ಈ ಸಣ್ಣ ಕ್ಷುಲ್ಲಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟಿನವರು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಆ ಕಡೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರಕಾರದವರಿಂದ ಪಾಸ್ ಫಂಡು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ರೋಕರ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಯೋಗ್ಯವಾದುದಲ್ಲ. ನಾವು ಸರಕಾರದ ಕೈಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಫೈನು, ಸೇಲ್ ಫೋಸಿಡ್ಲಿಸಿಂದ ಬರುವ ಹಣ ಮೊದಲು ಸರಕಾರದ ಕೈಗೆ ಬಂದು, ಅಲ್ಲಿಂದ ಸರಕಾರದ ಆಜ್ಞೆ ಪ್ರಕಾರ ಪಂಚಾಯತಿ ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು ಅನ್ನುವುದು ಇತ್ತೀಚಿನ ವೇಳೆಗೆ ಸಮಂಜಸವಾದದ್ದಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅನೇಕ ಕಲಮುಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ.

(ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್)

ಎನ್ನೊಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಸರಕಾರ ವನ್ಯ ಅಭಿನಂದಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೊಂಡುವಾಡಿಗೆ ಬಿದ್ದಂಥ ದನ ಪುನಃ ಕೊಂಡುವಾಡಿಗೆ ಬಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ದಂಡ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ನಿಯಮವನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಇದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಒಂದೇ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ದನಗಳಿಂದ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಶಹರಿನ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಇರುವ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ; ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಶಹರಿನ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಸುಮಾರು 10-15 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಫಲವತ್ತಾದ ಪ್ರದೇಶ ಉಂಟು. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಶಹರಿನ ಹತ್ತಿರ 12-14 ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಕ್ಕಲಿತನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ರೈತರ ಬೆಳೆ ಹಾಳಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ.

MR. SPEAKER.—There are no amendments as yet before the House.

Sri M. R. PATIL.—Sir, I am pressing that this Bill be referred to a Select Committee.—Therefore, I am placing before the House certain facts, and difficulties.

Mr. SPEAKER.—I said that because, if he wants to table an amendment, he can do so.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಆರ್. ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಈಗ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಶಹರ ಸುತ್ತಲೂ 10-15 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಫಲವತ್ತಾದ ಪ್ರದೇಶವಿದೆ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಶಹರಿನೊಳಗಿರುವ ದನಗಳು, ಆಕಳುಗಳು, ಎಮ್ಮೆಗಳು ಏನಿವೆ, ಅವುಗಳ ಮಾಲೀಕರು ಅವುಗಳನ್ನು ಹಿಂದಿಡಕೂಡಲೆ ಹೊರಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆಮೇಲೆ ಆ ಎರಡು ದನಗಳೂ ಉರಿನ ಹೊರಗೆ ಬಂದು ಗುಂಪುಗುಂಪಾಗಿ ಸೇರಿಕೊಂಡು ರೈತರ ಜಮೀನಿಗೆ ನುಗ್ಗಿ ಹೈರಿಗೆ ಲುಕ್ಕಾನ್ನು ಮಾಡುತ್ತವೆ, ಉತ್ತನ್ನಕ್ಕೆ ಹಾನಿ ತರುತ್ತವೆ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಅದರ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ರೈತರು ಮುಂಬೈ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರೇ; ಈ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ಕಷ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ ವನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂಬೈ ಸರಕಾರದವರು 75 ಜನ ರಿಜರ್ವ್ ಪೊಲೀಸರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಒಂದು ಪಡೆಯನ್ನು ವರ್ಷಕ್ಕೆ 6 ತಿಂಗಳು ಖರ್ಚು ಇದ್ದಾಗ, ಅದು ನಾಶವಾಗ ದಂತ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ನೇಮಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಮೇಲೆ ಈಗಿನ ಸರಕಾರದವರು ಕೂಡ 1-2 ವರ್ಷ ಅಷ್ಟೇ ರೀತಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದನಗಳ ಕಾಟದಿಂದ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಸುತ್ತ ಮುತ್ತಲಿನ ರೈತ ಜನಗಳಿಗೆ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 10-20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಹಾನಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದನಗಳ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಯೋಗ್ಯ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಲು ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡಲೇಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಆಗುವಂಥ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದುವೆ ದನಗಳು ಹೊರಗಿರುವ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಮೇಯುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ತಪ್ಪಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯೋಗ್ಯ ಕಲಮುಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸಮಾವೇಶಗೊಳಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

ಶ್ರೀ ಎ. ಮನಿಯಾಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ಸ್ ಈಗಲೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಡೀ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರ ತಕ್ಕಂಥದಾದ್ದನ್ನು ನಾನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹೊತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪಶುಪಾಲನೆ ಎಷ್ಟು ಅಗತ್ಯವೋ, ಹಾಗೇನೇ ಪಶುಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪಾಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೂ ಮುಖ್ಯ. ಆದರೆ ಅದು ಈಗ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀಲರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪಶುಗಳಿಗಿರುವ ದನಕರುಗಳಿಂದ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿರುವ ಜಮೀನುಗಳ ಹೈರುಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಇದೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ನನ್ನ ವೇಶ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಯೂ, ಅದರ ಆವಣ ದಲ್ಲೆಯೂ ಇದೆ. ಒಂದು ಬೆಳೆ ಇಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಹೇಟಿಯಿಲ್ಲರ ತಕ್ಕಂಥ ರಾಸುಗಳು ರಾತ್ರಿ ಹಾಲು ಕರೆದು ಅಡಕೂಡಲೇ, ಹೊರಗೆ ಬಿಟ್ಟಕೂಡಲೇ, ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದು ಮಲಗಿ ಬಿಡುತ್ತವೆ; ಅದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ, ಪ್ರಯಾಣಿಕರಿಗೆ, ಮತ್ತು ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡುತ್ತವೆ. ಆಮೇಲೆ 11-12 ಗಂಟೆ ರಾತ್ರಿಗೆ ಹೊಲಕ್ಕೆ ಹೊರಟು,

ರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಡು, ಬೆಳಗ್ಗೆ ಮನೆಗೆ ಬಂದು ಮಲಗಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ; ಅವುಗಳ ಯಜಮಾನ ಹಾಲು ಕರೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಹೀಗೆ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಲುಕ್ಕಾನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಹೇರಳವಾಗಿದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ವಾಹನ ಸಂಚಾರಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಉಪಕರಣ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತವೆ. ಅವು ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಲ್‌ಗೆ, ಇಕ್ಕಟ್ಟಾಗಿರುವ ಜಾಗಕ್ಕೆ, ಎಲ್ಲೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಬೇಕುಪಾರಾಗಿ ಡ್ರೈವ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅನಾಹುತ ಗಳಾಗಬಹುದೋ ಅಂಥ ಕಡೆ ಹಿಂದು ಹಿಂದಾಗಿ ಮಲಗಿರುತ್ತವೆ. ಇಂಥ ದನಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ತೊಂದರೆಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಅಪಘಾತಗಳಿಗೆ ಅವು ಕಾರಣವಾಗಿವೆ. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಹ ಈಗ ಮೋಟಾರುಗಳು ಸಂಚಾರ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ದನಗಳು ಹಿಂದು ಹಿಂದಾಗಿ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಾಹನಗಳಿಗೆ ದಾರಿಯೇ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಏನಾದರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಡೆಮೆಯಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಅಪಘಾತವಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಒಂದು ಪ್ರಾಣಿಯ ಮೇಲೆ ವಾಹನ ಹೋಯಿತು ಎಂದರೆ ಊರಿನವರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಡ್ರೈವರ್ ಅಥವಾ ಕಂಡಕ್ಟರ್ ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕ ನನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಚಚ್ಚಿಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳಿವೆ.

3-00 P.M.

ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಪಶುಗಳನ್ನು ಸಾಕತಕ್ಕವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು ಎನ್ನುವುದೂ ಇದೆ. ಆದರೆ ಪಶುಪಾಲನೆಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡ ಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡದೆ ಏನೋ ಒಂದು ರಾಸನ್ನು ನಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಅದರ ಫಲ ಮಾತ್ರ ನಮಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಸಾಕು ಎನ್ನುವಂಥ ಪಶುಪಾಲನೆ ತಪ್ಪು. ಇಂಥದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಇಡೀ ದೇಶದ ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ.

ಇವತ್ತು ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಬೆಳೆ ಹಾಳಾಗತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು. ನಮಗೆ ದೇಶದ ಆಹಾರದಲ್ಲಿ ಕಡಮೆ ಬೇಳೆತಕ್ಕ 10—15 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಬೋಲತಾದಲ್ಲಿ ಈ ಪಶುಗಳ ಹಾವಳಿ ಯಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ನಷ್ಟವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದರೆ 4—5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಆಹಾರ ಉಳಿತಾಯ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳ ಬಹುದು; ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಕಷ್ಟ ನಷ್ಟಗಳಿಗೂ ಕಾರಣವಾಗತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದು. ಅದುದ ರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆರೋಪಿಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇವತ್ತು ನಾವು ಒಂದು ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆಂದರೆ ಇದರಿಂದ ತೀವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಜನಗಳು, ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಜನ ಗಳು, ಅಜ್ಜಾನಿಗಳು ಪಶುಪಾಲನೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿರಬಹುದು. ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆಯಾಯಿತೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ದನಕರುಗಳನ್ನು ಸಾಕುವುದಕ್ಕೂ ಕಷ್ಟವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದರು ಎನ್ನುವ ಮನೋಭಾವ ಬರಬಹುದು. ಅವರಿಗೂ ಸಾಕಷ್ಟು ತೀವಳಿಕೆ ಬರಬೇಕು. ಅವೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರಲ್ಲಿ ಭಯವನ್ನು ಹುಟ್ಟಿಸತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಇರಬೇಕು. ಹಾಗೆಯೇ ಪಶುಪಾಲನೆ ಉತ್ತಮವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೂ ತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ದೊಡ್ಡಿಗಳು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇವೆ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇವೆ. ದನ ಗಳನ್ನು ಈ ದೊಡ್ಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡಿದಾಗ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಅವು ಸತ್ತು ಹೋಗುತ್ತವೆ. ದನಗಳು ದೊಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ಸತ್ತು ಹೋಗಿರತಕ್ಕ ನಿದರ್ಶನಗಳೂ ಇವೆ; ಒಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕೈದು ಎಮ್ಮೆಗಳನ್ನು ದೊಡ್ಡಿಗೆ ಕೊಡಿದರು. ದೊಡ್ಡಿಗೆ ಕೊಡಿದ್ದಕ್ಕೂ ದಾಖಲೆ ಇಲ್ಲ, ಹೊರಗೆ ಹೋದದ್ದಕ್ಕೂ ದಾಖಲೆ ಇಲ್ಲ. ಏದಾರು ದಿವಸ ಅವುಗಳಿಗೆ ಮೇವು ಹಾಕಲಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಗೆ ಅವು ದೊಡ್ಡಿಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಸತ್ತು ಬಿದ್ದಿದ್ದವು. ಅದರಿಂದ ದನಗಳನ್ನು ದೊಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡಿದಾಗ ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಇದ್ದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಆಗತಕ್ಕ ಕಷ್ಟ ನಷ್ಟ ಗಳೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಆರೋಪಿಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದನ್ನು ಯಾರ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸುಗಮವಾಗಿ ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆಂದು ನೋಡಬೇಕು.

ದನಗಳನ್ನು ದೊಡ್ಡಿಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಭಯ ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಪುನಃ ಅಂತಹ ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರತು ಪ್ರಾಣಿಗಳನ್ನು ಸಾಯಿಸುವುದಕ್ಕಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ಪ್ರಾಣಿಯನ್ನು 8-10 ದಿವಸಗಳವರೆಗೆ ಬಿಡಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದೆ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹರಾಜು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಅದು ಯಾರ ಕೈಗೋ ಹೋಗಬಹುದು. ಅದನ್ನು ಪುನಃ ಮಾಲೀಕ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂದರ್ಭ ಎಂದರೆ ಪೆಂಪು ಮತ್ತು ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸ್ ಕೊಟ್ಟು ವಾಪಸು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿ ತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೆಂಪು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಸ ಮಾಡಿ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಜನಗಳಿಗೆ, ರೈತರ ಜನ ಗಳಿಗೆ ಪಶುಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿ ಹಾಲು ಮಾರತಕ್ಕ ಗೌಳಿಗಳಿಗೆ ಇದು ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಹ. ಮನುಷ್ಯ)

ಕನ್ನಾಗಿ ಅರೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರ ಅನುಕೂಲ, ಅನಾನುಕೂಲಗಳನ್ನೂ ಪಾಧಕ ಪಾಧಕಗಳನ್ನೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಲು ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳಿಸಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕಾಭಿಪ್ರಾಯ ವನ್ನೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಕಾನೂನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಶುನರಕ್ಷಣೆ ಬಳಿಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಲು ಮತ್ತು ದಾರಿತಪ್ಪಿ ಹೊಲಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಮೇಯುವ ದನಗಳ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಬಹುದಾದ ಅನೇಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸತಕ್ಕ ಸುವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾದ ಕಾನೂನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿ ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸುತ್ತೇನೆ.

↑ ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಕಾಂತಪ್ಪ (ಸಾಗರ):—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ದನಗಳ ದೊಡ್ಡಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಮನೂವೆ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲ ಭಾಗಕ್ಕೂ ಇದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಮುನ್ನ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ರೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕ.

ಕೌ.ಪ. ಇದರಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ದೊಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಪನೆ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಅದರ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಅಂತಹ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದರ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿದೆ. ಅದರ ಬದಲು ಆಯಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವ ರೀತಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಕ್ಲೋ ಆದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಆಡಳಿತವಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ವರಮಾನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಎಂದೂ ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಅದರಿಂದ ಬರುವ ವರಮಾನಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬರ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸಿಕ್ಕಿದ ರಸೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ದನಗಳಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವರಮಾನ ಕಡಮೆ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ದನಗಳ ಹಿತವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ದೊಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವವರನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ನೇಮಿಸುವ ಬದಲು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿದರೆ ದನಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಬರ್ತು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೆರಡನ್ನೂ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ದನಗಳ ದೊಡ್ಡಿಗಳ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಯಾವ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ 300-400 ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಆದಾಯವಿರತಕ್ಕ ದೊಡ್ಡಿಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನೂ ನೋಡಲು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಒಬ್ಬ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಅದರ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ನಡೆಸುವುದಾದರೆ ಆ ಆಡಳಿತ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಮಾಡುವಷ್ಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ಮತ್ತು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದ್ದರೆ, ಬರ್ತು ಜಾಸ್ತಿ ಬಂದು ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾರಣ ಆದಾಯ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ದೊಡ್ಡಿಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕು. ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ದೊಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರಿಗೇ ಇದೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತು ಕೊಳ್ಳಬಾರದು.

ಈ ಮನೂವೆದೊಂದಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ financial memorandumನಲ್ಲಿ 1,14,185 ರೂಪಾಯಿ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಕೇವಲ 21 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬರ್ತು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಇದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಎಲ್ಲ ದೊಡ್ಡಿಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಅದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಬರ್ತು ಮಾಡುವ ಸ್ವನಗ ಬರುತ್ತದೆ. ಯಾವಾಗ ಬಂದು ದೊಡ್ಡಿಯ ಆಡಳಿತ ಬಹಳ ಬಗೆಯಾಗಿ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ದನಗಳನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ಬಿಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ-ಒಂದೆರಡು ಸಾರಿ fine ಕೊಟ್ಟರೆ ಮೂರನೆ ಸಾರಿ fine ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ದನಗಳನ್ನು ಬಂದೋಬಸ್ತು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ದೊಡ್ಡಿಗಳ ಆಡಳಿತ ಬಗೆಯಾದಾಗ ಅದರ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಬರ್ತು ಮೇಲಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಆಗ ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ವರಮಾನ ನಮಗೆ ಸಿಕ್ಕದೆ ಹೋಗಬಹುದು. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಡೆಯಲಾರದು. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಕ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವರಮಾನ ಬಂದದ್ದನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತು ಕೊಂಡು

ಅದನ್ನು ಡಿಸ್ಮಿಟ್ ಮಾಡಿಸ್ತೇವರಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮಾಪಾಳು ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಮುನಿಸ್ವಾಮಯ್ಯ (ಬೇವನಹಳ್ಳಿ).—ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಮುಂದಿರುವ ಮಸೂದೆ ಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ರೋಪದೋಷಗಳು ಇವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸಂಪದಿಸಿದ ನಂತರ ಮಸೂದೆ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಜಾನುವಾರು ಎಂಬ ಪದದಲ್ಲಿ ಅನೆ, ಒಂಟಿ, ಹನು, ಕುರಿ, ಕತ್ತೆ, ಮುಂತಾದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಣಿಗಳನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಣಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಡೆ ಒಂದೇ ದೊಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯು ವಿವರಿಸಿ ಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕು. ಇನ್ನು ಪುಲ್ಲರನು ಪಟೇಲರನ್ನು ಕಾವಲುಗಾರ ನನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇಲ್ಲದವರೆಗೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯವರು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ದೊಡ್ಡಿಯಿಂದ ಬರುವ ಆದಾಯ ಪಂಚಾಯತಿ ಪಂಡಿಗೆ ಸೇರಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ದೊಡ್ಡಿಗೆ ಬರುವ ದನಕರುಗಳಿಗೆ ಸಕಾಲಕ್ಕೆ ಮೇವು ನೀರು ಒದಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಕಾವಲುಗಾರರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೆ ದೊಡ್ಡ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವವರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲದೆ ದನಕರುಗಳಿಗೆ ಮೇವು ನೀರು ಇಲ್ಲದೆ ಸಾಯುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುವುದು. ದೊಡ್ಡಿಗೆ ಹೋಗುವಾಗ ದನಕರುಗಳು ಹೇಗೆ ಇರುತ್ತವೆ, ಹೊರಗೆ ಬರುವಾಗ ಹೇಗೆ ಅಹಾರವಿಲ್ಲದೆ ಮೂಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೃಶವಾಗಿ ಬರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ದೃಶ್ಯ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕರುಣಾಜನಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಪೈಪಸ್ತೆ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಪಂಚಾಯತಿಯವರನ್ನೇ ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದೊಡ್ಡಿಗೆ ಬರುವ ದನಕರುಗಳಿಗೆ ಹಿಂಸೆಯಾಗದಂತೆ ಮೇವು ನೀರು ಒದಗಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಹಿಂದೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಮೈಸೂರು ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲದ ಕರೆಯದೇ ಇರತಕ್ಕ ಹನು ಮುಂತಾದ ಪ್ರಾಣಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ವಧೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಂಥ ಜಾನುವಾರುಗಳಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಮುರಿ ಜಾನುವಾರುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲದವುಗಳನ್ನು ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಅಲೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ದೃಶ್ಯ ಎಲ್ಲ ಕಡೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಜಾನುವಾರುಗಳು ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಅಲೆಯದಂತೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಜಾಗೃತ ದೊಡ್ಡಿಗೆ ಸೇರಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂಥ ಜಾನುವಾರುಗಳಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ವೇಗದಿಂದ ನಂಚರಿಸುವ ವಾಹನ ಬಸ್ಸು ಕಾರುಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಅಡ್ಡಿಯಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ಜಾಗೃತ ದೊಡ್ಡಿಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕಾನೂನು ಇರಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಬುರ್ರಾನೆ ಎದಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಠಿಣವಾಗಿ ಎದಿಸಬೇಕು, ಅಂದರೆ ಇಂಥ ಜಾನುವಾರುಗಳನ್ನು ಸಂಕಿರ್ದವರು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ದೊಡ್ಡಿಗೆ ಜಾನುವಾರು ಸೇರಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿ ಮೇವು ನೀರಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಅನೇಕ ಕಡೆ ಹುಲ್ಲು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ನೀರು ಕುಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ನೀರು ಕುಡಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಇನ್ನು ಕನ್ನಡ ಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ದೋಷಗಳಿವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಸಂಪದಿಸಬೇಕು. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೊಂಡಜಿ ಬಸಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ಉಪಯುಕ್ತ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲರೂ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರಫರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಲಹೆ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಎಲ್ಲ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬಹುದು.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Cattle Trespass Bill, 196", as passed by Legislative Council be taken into consideration."

The motion was adopted.